

При выработке классификации киберпреступлений необходимо учитывать множество различных и при этом криминалистически значимых элементов характеристики киберпреступлений. Это и особенности следовой информации, особенности предмета преступного посягательства, способ совершения, объективная сторона, которая может включать действия, связанные с передачей и распространением информации и др. Некоторые авторы выделяют также цель как критерий классификации киберпреступлений, подразделяя их на индивидуальные, имущественные и правительственные.

Подводя итог, стоит отметить, что уголовно-правовая регламентация рассматриваемой категории правонарушений на сегодня

нышний день всё ещё слабо разработана. Среди основных проблем классификации киберпреступлений можно выделить: отсутствие единого понимания понятийного аппарата, отсутствие единого подхода к используемой терминологии, использование некорректных терминов и некорректное использование специальных терминов, наличие спорных системообразующих признаков при определении состава преступления и, как следствие, недостаточно проработанный набор отличительных криминалистических признаков составов рассматриваемых правонарушений. Тем не менее выработка терминологического аппарата и классификация киберпреступлений необходимы для гарантии всесторонности и полноты расследования.

Фомичева О.Л.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ПРАВОПОРЯДОК», «ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК», «КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРАВОПОРЯДОК»

В Конституции РФ закреплён принцип, который устанавливает, что Россия является правовым государством. Характеризуя правовое государство, исследователи оценивают такой значимый критерий, как уровень правопорядка. Помимо этого понятия часто затрагиваются такие смежные категории, как общественный порядок и конституционный правопорядок. Иногда эти термины используются в tandem, в отдельных случаях ошибочно даже подменяют друг друга, при этом все названные понятия имеют различное содержание и признаки. Проведение анализа и сравнение этих фундаментальных понятий позволят понять их взаимосвязь и соотношение между собой, а также уяснить отличия.

Говоря о понятиях «правопорядок» и «общественный порядок», можно отметить, что они встречаются в положениях Конституции РФ (п. «б» ч. 1 ст. 72 и п. «е» ч. 1 ст. 114 соответственно). Детализация указанных понятий проводится в иных законодательных актах и подзаконных нормативных правовых актах, что подчеркивает

высокую социальную значимость данных категорий. Однако, несмотря на активное использование этих конструкций в отраслевом законодательстве и значительное число научных исследований по данным вопросам, эти социально-правовые категории характеризуются низкой степенью разработанности.

Связующим звеном для обозначенных фундаментальных понятий является термин «порядок». Обратимся к толкованию слова «порядок» в русском языке. Отметим, что это понятие обозначает «состояние налаженности, организованности, благоустроенности; принятое правило; установленная норма для чего-либо»¹. Термин «порядок» является достаточно распространённым и применяется в различных сферах жизнедеятельности, образуя такие конструкции, как политический порядок, экономический порядок, социальный (гражданский) порядок, правовой порядок, общественный порядок.

Характеризуя категорию «общественный порядок», часть исследователей рассматривают его как всю совокупность социальных связей и отношений, складываю-

¹ Словарь русского языка: в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований ; род ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М. : Рус. яз.; Полиграфресурсы. Фундаментальная электронная библиотека, 1999.

щихся в процессе соблюдения и реализации социальных норм, принципов и идей¹, либо только часть общественных отношений, которая складывается в определенной сфере жизнедеятельности². Например, в сфере отношений, складывающихся на основе правил поведения в общественных местах, для обеспечения личной и общественной безопасности³. С данным подходом сложно согласиться, так как здесь слабо просматривается главный регулятор общественных отношений – нормы права.

Другие ученые акцентируют внимание на правовых предписаниях как нормативной основе общественного порядка⁴. Среди правовых средств, используемых в качестве регулятора общественных отношений, широко используются правовые нормы, устанавливающие дисциплинарную, административную и уголовную ответственность за нарушения общественного порядка. Указанные отношения направлены на поддержание общественного спокойствия, уважение чести, человеческого достоинства и общественной нравственности.

Проанализировав различные подходы ученых к дефиниции «общественный порядок», можно отметить отсутствие единой трактовки понятия, что подчеркивает многогранность данной социально-правовой конструкции, включающей в себя взаимосвязанные аспекты общественных отношений.

Общественный порядок находится в органической взаимосвязи с правопорядком, который представляет собой состояние урегулированности общественных отношений посредством правовых норм. В связи с этим Л.С. Явич отмечал, что «правопорядок является составной частью общественного порядка, то есть порядка в фактических общественных отношениях»⁵.

Значения понятий «общественный порядок» и «правопорядок», несмотря на сходство, все же не являются тождественными. Отличия между общественным порядком и правопорядком заключаются в форме, методах, структуре и масштабах.

Отметим, что без наличия в государстве организованного общества, системы права и системы законодательства правопорядок возникнуть не может. Как верно отметил А.В. Безруков, «источники формирования правопорядка во многом заложены законодательной властью, органы которой устанавливают правовые предписания, необходимые для созидания и обеспечения правопорядка...»⁶.

В научной литературе сформулированы разные подходы к пониманию правопорядка, например, как результата действия права (Г. Еллинек, Н.М. Коркунов), как продукта естественного развития и условий жизнедеятельности общества (П. Сорокин, А. Лисюткин). Если говорить с точки зрения теоретиков права как российских (Г.Ф. Шершеневич, Н.М. Коркунов), так и зарубежных (Р. Иеринг, Г. Еллинек), то в таком аспекте правопорядок определялся ими как результат реализации правовых норм⁷, а также как завершающий этап всех юридических форм и процессов (В. Борисов).

Очевидно, что правопорядок является фундаментальным понятием в правовой системе, обозначающим соблюдение и применение законов в обществе. Он представляет собой совокупность правовых норм и процедур, которые регулируют общественные отношения, обеспечивая стабильность и предсказуемость поведения граждан и государственных институтов.

А.П. Кузнецов акцентирует, что правовой порядок характеризуется императив-

¹ Бредихин И.Д. О проблеме соотношения общественного порядка, правопорядка, законности, общественной безопасности и общественного благоустройства: административно-правовой аспект // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 4.

² Шевченко П.Н. К вопросу о содержании понятия «общественный порядок» // Вестник Московского университета МВД России 2012. № 11.

³ Веремеенко И.И. Сущность и понятие общественного порядка // Современное государство и право. 1982. № 3.

⁴ Биекенов Н.А. Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории // Вестник Института законодательства Республики Казахстан 2013. № 3 (31); Кузнецова Н.Ф. Уголовная ответственность за нарушение общественного порядка. М., 1963. С. 3.

⁵ Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1976. С. 198.

⁶ Безруков А.В. Конституционно-правовые аспекты осуществления законодательной власти по обеспечению правопорядка в России : монография. М., 2015. С. 3, 4, 21-33.

⁷ Безруков А.В. Конституционно-правовой механизм обеспечения правопорядка органами публичной власти в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2017. С. 82-83.

ностью его реализации и обеспечивается силой государственного принуждения¹. Говоря о механизме обеспечения правопорядка, стоит отметить, что его осуществляют большинство органов публичной власти, а также общественные институты нашего государства.

Анализируя категории «правопорядок» и «конституционный правопорядок», ученые приходят к выводу, что конституционный правопорядок можно представить как ядро правопорядка, обеспечивающее воплощение конституционно-правовых положений в государственной и общественной жизни², а также как систему общественных отношений, сложившуюся на основе соблюдения требований норм конституционного законодательства³.

По мнению ученых, такой подход свидетельствует о начале формирования концепции конституционного правопорядка, которая станет не только основой развития правовой системы нашего государства, но и позволит упрочить реализацию принципов гарантированности конституционных прав и свобод человека и верховенства Конституции.

Безусловно, поддержание и обеспечение конституционного правопорядка является одной из главных задач государства, которую оно возлагает на органы правопорядка и в первую очередь на органы внутренних дел Российской Федерации. Однако, по мнению А.В. Безрукова и С.А. Пунтуса, ощутимую помощь в решении этой масштабной задачи органам внутренних дел «оказывают представители различных общественных формирований правоохранительной направленности и граждане»⁴.

Резюмируя, отметим, что правопорядок понимается как состояние упорядоченности

общественных отношений, результат действия права. При этом одним из главных элементов механизма обеспечения конституционного правопорядка является обеспечение порядка общественного, так как указанная деятельность, осуществляемая уполномоченными органами и общественными формированиями, создает комфортные условия как для жизнедеятельности людей, так и для работы предприятий и организаций.

Таким образом, соотнося анализируемые понятия, приходим к выводу, что правопорядок составляет основу общественного порядка. При этом содержанием общественного порядка выступают не только нормы права, но и нормы обычаев, традиций, нравственности, морали и иных социальных норм, а базисом правопорядка являются только правовые предписания.

В свою очередь, конституционный правопорядок совпадает с правопорядком и является его фундаментальной основой. Однако в связи с тем, что Основной закон государства, закрепляя основные характеристики конституционного правопорядка, затрагивает функции обеспечения правопорядка (ст. 72, 114) и охраны общественного порядка (ст. 132), приходим к заключению, что конституционный порядок, будучи содержательно более широким, чем правопорядок⁵, осуществляет интеграционную роль по отношению к рассмотренным нами смежным социально-правовым категориям. Кроме того, конституционный правопорядок можно обозначить как значимый, центральный элемент общественного порядка, ведь конституционный правопорядок напрямую зависит от соблюдения правопорядка в обществе.

¹ Кузнецов А.П. Общественный порядок как социально-правовая категория: теоретическое исследование // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 2.

² Ястребова А.И. Соотношений понятий «общественный порядок», «правопорядок», «конституционный порядок» // Закон и право. 2013. № 12.

³ Безруков А.В., Жильцов А.В. Общественный порядок, правопорядок и безопасность: грани пересечения и соотношение правовых категорий // Административное право и процесс. 2020. № 6.

⁴ Формирование оптимальной модели сотрудничества общественных формирований с полицией в сфере обеспечения конституционного правопорядка в России // А.В. Безруков, С.А. Пунтус. Труды Академии управления МВД России. 2021. № 4 (60). С. 53.

⁵ Ястребова А.И. К вопросу о взаимодействии общественных организаций и органов полиции в сфере охраны общественного порядка в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 92-93.